VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ODPOWIEDZIALNOŚCI KONSTYTUCYJNEJ (NR 7)**

z dnia 28 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej (nr 7)

28 czerwca 2012 r.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Halickiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Służewska-Idzikowska, Wioletta Więciorkowska** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie. Jest bardzo wcześnie rano, ale za to spotykamy się w sympatycznym miejscu i w sympatycznym gronie.

Otwieram posiedzenie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Stwierdzam kworum. Jest już ponad dziesięciu posłów. Kworum Komisji stanowi sześć osób. Jak przed chwilą stwierdziliśmy z panią profesor nie tylko ilość ale jakość się liczy. Stwierdzam, że nie wniesiono uwag do protokołów poprzednich posiedzeń Komisji. Myślę o protokołach nr 5 i nr 6 posiedzeń Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Skoro nie ma zastrzeżeń, to myślę, że możemy je przyjąć.

Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji przewiduje rozpatrzenie jednego punktu, to jest rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 roku (druk 485) w zakresie działania Komisji. Wszyscy państwo otrzymaliście to sprawozdanie. Mam nadzieję, że wszyscy jesteśmy po jego lekturze.

Głos z sali:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Rozumiem, że nie ma uwag do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia?

Nie słyszę. A zatem uważam, że porządek obrad został przyjęty.

Druk, który macie państwo przed sobą, to jest druk nr 485. Zawiera on opis działalności Najwyższej Izby Kontroli oraz wnioski pokontrolne podzielone na poszczególne działy.

Nasza Komisja nie zgłaszała tematów do kontroli, którymi zajęłaby się Najwyższa Izba Kontroli. Nie wpłynęły uwagi pisemne dotyczące raportu. Jeśli ktoś z państwa miałby teraz jakiekolwiek uwagi i w tej chwili chciałby odnieść się do tego sprawozdania, to bardzo proszę.

Jeżeli nie ma uwag i sprzeciwu, to zaproponowałbym państwu to, co jest potrzebne. Na wniosek pani marszałek zostaliśmy zobowiązani, aby sporządzić opinię. Czy możemy przyjąć opinię, której treść jest zgodna z tym, co przed chwilą powiedziałem, a mianowicie, że Komisja nie wnosi uwag do przedstawionego materiału.

Wobec tego, że nie zostały przedstawione do tego materiału uwagi, również wcześniej nie zostały zgłoszone na piśmie, ani obecnie nie słyszę żadnych uwag, to proponuję, aby Komisja przyjęła opinię. Będzie ona miała numer 2. Teraz przeczytam jej projekt:

„Opinia Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2011, uchwalona na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2012 r.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2012 roku zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2011 zawartym w druku sejmowym nr 485. Komisja postanowiła rekomendować przyjęcie Sprawozdania”.

Kto z państwa posłów jest za tak brzmiącą treścią opinii?

Witam. Pani poseł też może wziąć udział w tym pasjonującym posiedzeniu.

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

11 głosów – za.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Czy ktoś z państwa jest przeciw? Proszę to zgłosić.

Czy ktoś się wstrzymał?

Jeden głos wstrzymujący się od głosu. Serdecznie dziękuję.

Tym głosowaniem zrealizowaliśmy porządek dzisiejszych obrad.

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja celowo nie zabierałem głosu w części dotyczącej uwag. Nie chcę przedłużać posiedzenia Komisji. Wstrzymałem się od głosu dlatego, że mam bardzo poważne zastrzeżenia do pracy Delegatury NIK w Szczecinie. Złożyłem oficjalną skargę do najwyższych władz. Misją Najwyższej Izby Kontroli jako najwyższego, niezależnego organu państwowego kontrolującego finanse państwowe jest pilnowanie grosza publicznego. Uważam, że Delegatura w Szczecinie po moich kilku doniesieniach, zawiadomieniach do NIK wciela się, moim oczywiście zdaniem, w adwokata podmiotu kontrolowanego. Praktycznie wydaje swoistą laurkę, laudację, a nie obiektywnie, profesjonalnie i bezstronnie rozpatruje moje oficjalne wnioski, które są jakby zapotrzebowaniem opinii publicznej i sygnałem społeczeństwa. W mojej ocenie, jest bardzo, bardzo marnotrawiony grosz publiczny. Nie tylko grosz ale naprawdę miliony złotych pozyskiwane między innymi też z Unii Europejskiej. Moim wstrzymaniem się od głosu sygnalizuję fakt, że Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Szczecinie działa, w mojej ocenie, nieprofesjonalnie i nie daje standardu bezstronności. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Mam taką propozycję. Proszę przygotować taki wniosek. Na następnym posiedzeniu Komisji, kiedy będzie powstawał plan pracy NIK na kolejny rok można wnieść taką uwagę. Czy pan poseł może wnieść taką uwagę?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Bardzo chętnie z tego skorzystam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Wtedy możemy zgłosić tego typu wniosek do planu pracy NIK.

Panie podpowiadają mi, że termin zgłoszenie takiego wniosku upływa 13 lipca, jeśli chodzi o plan pracy NIK na następny rok. Formalnie musimy zwołać posiedzenie Komisji. Ja zobowiązuję się do tego. Zwołamy podczas kolejnego posiedzenia Sejmu krótkie posiedzenie Komisji, na którym złożymy tego rodzaju wnioski, ten czy inne. Jest prośba, aby je złożyć i wtedy przekażemy je do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Na kolejnym posiedzeniu Komisji możemy złożyć własne wnioski dotyczące celu i obiektu kontroli. Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Jeżeli chcieliby państwo złożyć takie wnioski, to tak.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

To przeze mnie będzie posiedzenie Komisji.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Nie, bo ja też złożę.

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Spotykanie się w ramach prac Komisji jest chyba nie tylko obowiązkiem, ale przyjemnością. Tak? Przyjmujemy tego rodzaju wnioski.

Jeżeli nie ma innych uwag, to bardzo dziękuję. Serdecznie życzę miłego dnia, miłego głosowania, weekendu, miłego meczu i tego, co jeszcze macie państwo w planach.

Poseł Andrzej Duda (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam jeszcze pytanie. Chciałem zapytać pana przewodniczącego, czy mamy jakąś informację ze strony pani marszałek dotyczącą wniosku złożonego przez posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, co do postawienia przed Trybunałem Stanu członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji?

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Nie otrzymałem żadnej informacji, która byłaby związana z 14-dniowym terminem. Czyli krótko mówiąc, informacje mam takie, że wniosek nie wpłynął. Poprawiony wniosek nie wpłynął. Tak? Po 14 dniach

Poseł Andrzej Duda (PiS):

O ile mi wiadomo, to wpłynął. Dlatego chciałem zapytać, jaka jest dalsza decyzja? Czy pani marszałek informowała pana przewodniczącego?

Przewodniczący poseł Andrzej Halicki (PO):

Nie, nie poinformowała. Otrzymałem informację, że w ciągu 14 dni. Tak? Dobrze, sprawdzę to osobiście. Dobrze, sprawdzę to. Dziękuję za uwagę.

Poseł Andrzej Duda (PiS):

Dziękuję bardzo.